

**Procedura valutativa ai sensi dell'art. 24, comma 6 della legge 30 dicembre 2010, n. 240 e ss.mm.ii. per la chiamata di tre professori universitari di ruolo di seconda fascia presso il Dipartimento di Ingegneria Elettronica dell'Università degli Studi di Roma Tor Vergata, per il gruppo scientifico-disciplinare 09/IINF-01 e settore scientifico disciplinare IINF-01/A - Decreto Ministeriale 29 ottobre 2024, n. 1673 “Piano Straordinario per la progressione di carriera dei ricercatori a tempo indeterminato in possesso di abilitazione scientifica nazionale” (Riferimento 2501)**

### **Verbale n. 3 – Relazione finale**

La commissione esaminatrice della procedura valutativa di cui in epigrafe, nominata dal Magnifico Rettore con Decreto rettorale n. 2592 del 31/07/2025 e così costituita:

- Prof. Antonio D'Alessandro, Sapienza Università di Roma
- Prof. Giuseppe Ferri, Università degli Studi dell'Aquila
- Prof. Thomas Meredith Brown, Università degli Studi di Roma Tor Vergata

avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale si è riunita:

- a) la prima volta in data 02/09/2025 alle ore 11:30 per la predeterminazione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati;
- b) la seconda volta in data 12/09/2025 alle ore 9:30 per la valutazione dei titoli, del curriculum e delle pubblicazioni scientifiche dei candidati, per lo svolgimento della prova di idoneità didattica dei candidati Dott. Walter Ciccognani, Dott. Franco Di Paolo, e per l'accertamento delle competenze linguistiche di tutti i candidati.

#### **Prima seduta**

In apertura di seduta, ognuno dei commissari ha reso le seguenti dichiarazioni:

- ai sensi dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. n. 1172 del 1948, di non avere un grado di parentela o affinità, fino al quarto grado incluso, con gli altri componenti della commissione;
- l'inesistenza di situazioni di incompatibilità tra essi ai sensi degli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile;
- di non aver riportato condanne penali, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti nel capo I, titolo II, del libro secondo del codice penale.

Sono state, quindi, affidate le funzioni di Presidente al Prof. Giuseppe Ferri e le funzioni di Segretario al Prof. Thomas Meredith Brown.

Successivamente, la commissione:

- rilevata la piena legittimità ad operare secondo norma, non essendo pervenuta alcuna istanza di ricusazione nel termine di 15 giorni dalla data di pubblicazione del decreto rettorale di nomina;
- presa visione della normativa, anche regolamentare, vigente nonché della *lex specialis* relative alla procedura valutativa di cui in epigrafe;
- preso atto che costituiscono oggetto della valutazione, che verrà espressa mediante un giudizio collegiale, i titoli e le pubblicazioni scientifiche, nonché l'accertamento dell'idoneità didattica, dal quale accertamento, in ossequio all'articolo 4, comma 4 del Regolamento di Ateneo sopra richiamato, sono esclusi i ricercatori universitari o di altri enti o istituti di ricerca che siano stati titolari di corsi ufficiali in corsi di laurea, di laurea magistrale nonché di laurea a ciclo unico in discipline del gruppo scientifico-disciplinare e del settore scientifico disciplinare oggetto della procedura per almeno tre anni negli ultimi cinque anni precedenti alla data di pubblicazione del bando, e l'accertamento delle competenze linguistiche;

ha predeterminato i criteri di massima valutazione dei candidati, riportati nell'allegato A), che costituisce parte integrante e sostanziale del presente verbale.

## **Seconda seduta**

In apertura della seconda seduta, ognuno dei commissari, presa visione dell'elenco dei candidati, ha reso le seguenti dichiarazioni:

- ai sensi dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. n. 1172 del 1948, di non avere un grado di parentela o affinità, fino al quarto grado incluso, con i candidati;
- l'inesistenza di situazioni di incompatibilità tra ciascuno di essi e ognuno dei candidati ai sensi degli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile.

La commissione, quindi, constatato di essere nelle condizioni di procedere alla valutazione secondo norma, essendo trascorso il termine di sette giorni dalla data di avvenuta pubblicazione dei criteri per la valutazione dei candidati senza che sia stata elevata alcuna istanza di riconsiderazione dei suddetti criteri, ha preso in esame seguendo l'ordine alfabetico, la documentazione presentata telematicamente dai candidati ai fini della partecipazione alla procedura, inviata dall'Ufficio Concorsi a ciascun commissario.

Come prima operazione la commissione ha accertato che nessun candidato ha presentato un numero di pubblicazioni superiori al numero massimo previsto nel decreto rettorale di indizione della procedura, fissato in n. 12 pubblicazioni.

La commissione, quindi, è passata alla valutazione dei titoli, comprensivi dell'attività didattica, dell'attività scientifica e dei servizi prestati, del curriculum complessivo e delle pubblicazioni di ciascun candidato e, tenendo conto dei criteri di valutazione stabiliti nella riunione preliminare, dopo ampia discussione, ha formulato un motivato giudizio analitico collegiale, contenuto nelle schede di valutazione da 1) a 3), di cui all'allegato B), che costituisce parte integrante e sostanziale del presente verbale.

Successivamente, sono stati svolti la prova di idoneità didattica e l'accertamento delle competenze linguistiche, consistiti rispettivamente nello svolgimento di una lezione su un tema scelto dal candidato tra gli argomenti del settore scientifico disciplinare oggetto della procedura di durata 30 minuti e nella lettura e traduzione di un brano tratto da un lavoro su materie del settore scientifico disciplinare oggetto della procedura e svolti in modalità mista presso l'Aula R2, dell'edificio di Ingegneria Elettronica dell'Università degli Studi di Roma Tor Vergata, in via del Politecnico, 1, 00133 (Roma) e in modalità telematica collegandosi alla piattaforma Teams, come da avviso di convocazione debitamente pubblicato sul sito istituzionale dell'Ateneo.

Verificato il regolare funzionamento del collegamento telematico, la commissione esaminatrice procede alle operazioni di appello e constata che sono presenti in Aula R2 i seguenti candidati: Dott. Walter Ciccognani, Dott. Franco Di Paolo, Dott. Christian Falconi; e che non risulta assente nessun candidato.

La commissione, reso noto che la prova di idoneità didattica e l'accertamento delle competenze linguistiche sono pubbliche, procede chiamando i candidati Dott. Christian Falconi, Dott. Walter Ciccognani, Dott. Franco Di Paolo.

Prima dell'avvio di ciascuna prova di idoneità didattica e di ciascun accertamento delle competenze linguistiche, i commissari procedono alla verifica dell'identità personale dei candidati, di volta in volta invitati a sostenere la suddetta prova e il sopra citato accertamento, mediante presa visione del relativo documento di identità, la cui copia digitale viene inviata dai candidati all'indirizzo email indicato dalla commissione per la relativa acquisizione agli atti della procedura.

Il Dott. Christian Falconi viene invitato a sostenere l'accertamento delle competenze linguistiche.

Concluso l'accertamento del candidato esaminato, la commissione procede in via riservata e sulla base dei criteri stabiliti nella riunione preliminare formula un giudizio collegiale in merito al suddetto accertamento

delle competenze linguistiche, riportato nella scheda n. 3 dell'allegato C) che costituisce parte integrante e sostanziale del presente verbale.

Il Dott. Walter Ciccognani viene invitato a sostenere la prova di idoneità didattica e l'accertamento delle competenze linguistiche. Conclusi la prova e l'accertamento del candidato esaminato, la commissione procede in via riservata e sulla base dei criteri stabiliti nella riunione preliminare formula un giudizio collegiale in merito alla suddetta prova di idoneità didattica e al suddetto accertamento delle competenze linguistiche, riportato nella scheda n. 1 dell'allegato C) che costituisce parte integrante e sostanziale del presente verbale.

Il Dott. Franco Di Paolo viene invitato a sostenere la prova di idoneità didattica e l'accertamento delle competenze linguistiche. Conclusi la prova e l'accertamento del candidato esaminato, la commissione procede in via riservata e sulla base dei criteri stabiliti nella riunione preliminare formula un giudizio collegiale in merito alla suddetta prova di idoneità didattica e al suddetto accertamento delle competenze linguistiche, riportato nella scheda n. 2 dell'allegato C) che costituisce parte integrante e sostanziale del presente verbale.

Terminate le prove di idoneità didattica e gli accertamenti delle competenze linguistiche, dato atto del positivo esito delle suddette prove e dei suddetti accertamenti per i candidati valutati Dott. Walter Ciccognani, Dott. Franco Di Paolo, Dott. Christian Falconi, la commissione passa a riesaminare il giudizio collegiale espresso nella valutazione dei titoli, del curriculum e delle pubblicazioni scientifiche di tutti i candidati, ivi incluso il giudizio collegiale espresso sull'accertamento delle competenze linguistiche del candidato Dott. Christian Falconi e sulle prove di idoneità didattica e sugli accertamenti delle competenze linguistiche dei candidati Dott. Walter Ciccognani, Dott. Franco Di Paolo e, dopo attenta e approfondita discussione, all'esito della procedura, all'unanimità dei componenti, individua (riportandone i nominativi in ordine alfabetico) il Dott. Walter Ciccognani, Dott. Franco Di Paolo e il Dott. Christian Falconi quali candidati qualificati a svolgere le funzioni didattico-scientifiche per le quali è stato emanato il bando per le seguenti motivazioni:

Dott. Walter Ciccognani per il profilo accademico molto buono in relazione a tutti i criteri di valutazione definiti per i titoli, quali l'attività di coordinamento e partecipazione a gruppi di ricerca, l'attività didattica, l'attività di terza missione e la maturità scientifica nel settore scientifico disciplinare oggetto della procedura, e per l'ottimo livello delle pubblicazioni presentate, come valutato dai criteri stabiliti dalla Commissione nella riunione preliminare, in campi di ricerca che spaziano dagli amplificatori non lineari ed ad alta frequenza alla misurazione del basso rumore. La commissione inoltre esprime un giudizio ottimo sia sull'accertamento delle competenze linguistiche in lingua inglese sia sulla prova di idoneità didattica.

Dott. Franco Di Paolo per il profilo accademico ottimo in relazione a tutti i criteri di valutazione definiti per i titoli, quali l'attività di coordinamento e partecipazione a gruppi di ricerca, l'attività didattica, l'attività di terza missione e la maturità scientifica nel settore scientifico disciplinare oggetto della procedura, e per il livello molto buono delle pubblicazioni presentate, come valutato dai criteri stabiliti dalla Commissione nella riunione preliminare, in campi di ricerca dell'ingegneria delle microonde ad alta frequenza e ad alta potenza, spaziando dai klystron, vircatori, guide d'onda, transizioni, divisori di potenza ai circuiti diagnostici. La commissione inoltre esprime un giudizio ottimo sia sull'accertamento delle competenze linguistiche in lingua inglese sia sulla prova di idoneità didattica.

Dott. Christian Falconi per il profilo accademico eccellente in relazione a tutti i criteri di valutazione definiti per i titoli, quali l'attività di coordinamento e partecipazione a gruppi di ricerca, l'attività didattica, l'attività di terza missione e la maturità scientifica nel settore scientifico disciplinare oggetto della procedura, e per

l'ottimo livello delle pubblicazioni presentate, come valutato dai criteri stabiliti dalla Commissione nella riunione preliminare, in campi di ricerca che spaziano dalla triboelettricità, nanogeneratori piroelettrici, memorie tattili, nanotrasduttori piezoelettrici ai microriscaldatori. La commissione inoltre esprime un giudizio ottimo per l'accertamento delle competenze linguistiche in lingua inglese.

Terminati i lavori, la commissione esaminatrice ha redatto il verbale n. 2 e la presente relazione finale dei lavori, ed ha provveduto a trasmettere gli atti e i relativi allegati al responsabile del procedimento per i consequenziali adempimenti.

La presente relazione finale e i rispettivi allegati letti, redatti, sottoscritti e siglati su ogni pagina dal Prof. Thomas Meredith Brown, sono integrati dalle dichiarazioni di partecipazione e di concordanza con i relativi contenuti del Prof. Giuseppe Ferri, e del Prof. Antonio D'Alessandro, di cui agli allegati D) e E), che costituiscono parte integrante e sostanziale del verbale cui si riferiscono.

Data riunione: 12/09/2025

LA COMMISSIONE ESAMINATRICE

Prof. Giuseppe Ferri, *Presidente*

Prof. Antonio D'Alessandro, *componente*

Prof. Thomas Meredith Brown, *Segretario*

**Procedura valutativa ai sensi dell'art. 24, comma 6 della legge 30 dicembre 2010, n. 240 e ss.mm.ii. per la chiamata di tre professori universitari di ruolo di seconda fascia presso il Dipartimento di Ingegneria Elettronica dell'Università degli Studi di Roma Tor Vergata, per il gruppo scientifico-disciplinare 09/IINF-01 e settore scientifico disciplinare IINF-01/A - Decreto Ministeriale 29 ottobre 2024, n. 1673 “Piano Straordinario per la progressione di carriera dei ricercatori a tempo indeterminato in possesso di abilitazione scientifica nazionale” (Riferimento 2501)**

La commissione esaminatrice della procedura valutativa di cui in epigrafe, coerentemente a quanto riportato nel decreto rettorale di indizione della procedura valutativa, determina i seguenti:

<b>CRITERI DI VALUTAZIONE</b>	
<b>Titoli e pubblicazioni</b>	
<b>A) per quanto riguarda l'attività scientifica e didattica, nonché per i servizi prestati:</b>	<p><i>I) l'attività di coordinamento e di organizzazione di gruppi di ricerca e la partecipazione a essi;</i></p> <p><i>II) l'attività didattica frontale in corsi di laurea, di laurea magistrale, di dottorato di ricerca e di master universitari, presso università italiane e straniere, in specie nei corsi di studi relativi a Ingegneria Elettronica (laurea di primo livello e magistrale, ivi incluse le relative attività sulle applicazioni verticali dell'Elettronica), nonché il coordinamento di iniziative in campo didattico svolte in ambito nazionale e internazionale;</i></p> <p><i>III) l'attività di terza missione e nel trasferimento tecnologico relativamente all'ambito del gruppo scientifico-disciplinare (già settore concorsuale) e settore scientifico disciplinare oggetto della procedura;</i></p> <p><i>IV) maturità scientifica raggiunta nel settore scientifico disciplinare oggetto della procedura.</i></p>
<b>B) ai fini della determinazione dell'apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi:</b>	<p><i>I) numero e (ove valutabile) ordine dei co-autor (ad esempio: primo autore, ultimo autore e “corresponding author”);</i></p> <p><i>II) congruenza con i filoni di ricerca del Candidato;</i></p> <p><i>III) eventuali dichiarazioni sottoscritte dagli estensori del Lavoro o allegate alla domanda o direttamente espresse nella pubblicazione.</i></p>
<b>C) per quanto riguarda la produzione scientifica del candidato, da effettuarsi previa individuazione dell'apporto individuale nei lavori in collaborazione:</b>	<p><i>I) originalità e innovatività della produzione scientifica, rigore metodologico e rilevanza dei risultati della ricerca;</i></p> <p><i>II) congruenza dell'attività del candidato con le discipline comprese nel gruppo scientifico-disciplinare (già settore concorsuale) e nel settore scientifico disciplinare oggetto della procedura;</i></p>

	<p><i>III) rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica;</i></p> <p><i>IV) continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze del settore scientifico disciplinare oggetto della procedura;</i></p> <p><i>V) maturità scientifica, intesa come il riconoscimento di un positivo livello di originalità e qualità dei risultati raggiunti nelle ricerche affrontate, tale da conferire una posizione visibile e riconosciuta nel panorama scientifico di riferimento.</i></p>
*** **	
<b>Prova di idoneità didattica</b>	
<i>a) conoscenza dell'argomento;</i>	
<i>b) capacità di inquadramento sistematico;</i>	
<i>c) ampiezza e qualità delle argomentazioni;</i>	
<i>d) chiarezza, completezza ed efficacia nell'esposizione.</i>	
*** **	
<b>Accertamento delle competenze linguistiche</b>	
<i>Valutazione della chiarezza ed efficacia nella comprensione e nell'esposizione della traduzione del testo proposto</i>	
*** **	

Il presente allegato costituisce parte integrante e sostanziale del verbale cui si riferisce.

Data riunione relazione finale: 12/09/2025

LA COMMISSIONE ESAMINATRICE

Prof. Giuseppe Ferri, *Presidente*

Prof. Antonio D'Alessandro, *componente*

Prof. Thomas Meredith Brown, *Segretario*

**Procedura valutativa ai sensi dell'art. 24, comma 6 della legge 30 dicembre 2010, n. 240 e ss.mm.ii. per la chiamata di tre professori universitari di ruolo di seconda fascia presso il Dipartimento di Ingegneria Elettronica dell'Università degli Studi di Roma Tor Vergata, per il gruppo scientifico-disciplinare 09/IINF-01 e settore scientifico disciplinare IINF-01/A - Decreto Ministeriale 29 ottobre 2024, n. 1673 “Piano Straordinario per la progressione di carriera dei ricercatori a tempo indeterminato in possesso di abilitazione scientifica nazionale” (Riferimento 2501)**

**Valutazione dei titoli, del curriculum e delle pubblicazioni scientifiche**

<b>Scheda n. 1 – Walter Ciccognani</b>	
<b>Titoli e curriculum</b>	
<i>I) l'attività di coordinamento e di organizzazione a gruppi di ricerca e la partecipazione a essi;</i>	Il candidato ha partecipato a 23 progetti di ricerca.
<i>II) l'attività didattica frontale in corsi di laurea, di laurea magistrale, di dottorato di ricerca e di master universitari, presso università italiane e straniere, in specie nei corsi di studi relativi a Ingegneria Elettronica (laurea di primo livello e magistrale, ivi incluse le relative attività sulle applicazioni verticali dell'Elettronica), nonché il coordinamento di iniziative in campo didattico svolte in ambito nazionale e internazionale;</i>	Dal 2013–2014 il candidato ha ricoperto il ruolo di professore aggregato presso l'Università degli Studi di Roma Tor Vergata, con l'affidamento di 3 dei 6 crediti complessivi del corso di Sistemi di Misura ad Alta Frequenza.  È stato relatore e correlatore di tesi di laurea triennale e magistrale in Ingegneria Elettronica; il candidato è attualmente correlatore di una tesi di dottorato e ha inoltre partecipato alla co-supervisione di diversi progetti di ricerca Dottorale.
<i>III) l'attività di terza missione e nel trasferimento tecnologico relativamente all'ambito del gruppo scientifico-disciplinare (già settore concorsuale) e settore scientifico disciplinare oggetto della procedura;</i>	Vanta tre contratti di lavoro a progetto con il Consorzio Università Industria–Laboratori di Radiocomunicazioni (RadioLabs) nel periodo 2003-2004.
<i>IV) maturità scientifica raggiunta nel settore scientifico disciplinare oggetto della procedura.</i>	Maturità scientifica testimoniata dal numero e dalla qualità delle pubblicazioni riportate nel curriculum vitae e dalla partecipazione di progetti di ricerca.
<b><u>Giudizio collegiale</u></b>	
<i>Dopo un'attenta analisi dei titoli e del curriculum la Commissione esprime in maniera unanime il seguente giudizio:</i> <i>molto buono</i>	
*** **	

<b>Pubblicazioni scientifiche</b>	
<i>Numero di pubblicazioni presentate dal candidato</i>	Il candidato ha presentato n. 12 pubblicazioni
<i>Lavori in collaborazione con i commissari – enucleabilità e distinguibilità del contributo</i>	Il candidato non presenta pubblicazioni in collaborazione con i commissari.
<i>Lavori in collaborazione con i terzi – enucleabilità e distinguibilità del contributo</i>	<p>Il candidato presenta 12 pubblicazioni in collaborazione con terzi. Di queste è primo autore in 6 lavori (di cui 3 anche da corresponding author).</p> <p>La commissione, tenuto conto di quanto stabilito in merito nella seduta preliminare, dichiara che il contributo del candidato risulta enucleabile sulla base dei seguenti criteri: numero e ordine dei co-autori, congruenza con i filoni di ricerca del candidato.</p>
<i>Ambito delle pubblicazioni</i>	<p>La produzione scientifica del candidato può essere riassunta attraverso i seguenti temi:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Broadband Low-Noise Amplifiers</li> <li>- Design of High-Frequency Amplifiers at S-band and Ka Band.</li> <li>- Noise Measurements at Ka Band</li> <li>- Hybrid bands</li> <li>- LNAs in AlGaIn/GaN technology</li> </ul>
<b>Giudizio collegiale</b>	
<i>I) originalità e innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico e rilevanza dei risultati della ricerca;</i>	I lavori presentati appaiono caratterizzati in generale da un livello ottimo sia di originalità che di innovatività, e da un rigore metodologico ottimo, evidenziando la capacità di proporre e valutare soluzioni innovative.
<i>II) congruenza dell'attività del candidato con le discipline comprese nel gruppo scientifico-disciplinare (già settore concorsuale) e nel settore scientifico disciplinare oggetto della procedura;</i>	Le pubblicazioni sono tutte pienamente pertinenti al settore concorsuale e al settore scientifico disciplinare oggetto della procedura.
<i>III) rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica</i>	I 12 lavori presentati sono nella maggior parte pubblicati su riviste scientifiche IEEE di elevato prestigio e di riferimento per la comunità del settore scientifico disciplinare oggetto della procedura. L'impatto dei lavori del candidato è molto buono all'interno della comunità scientifica di riferimento.
<i>IV) continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione all'evoluzione</i>	La produzione scientifica, nel suo complesso, presenta una ottima continuità temporale.



<i>delle conoscenze del settore scientifico disciplinare oggetto della procedura</i>	
<i>V) maturità scientifica, intesa come il riconoscimento di un positivo livello di originalità e qualità dei risultati raggiunti nelle ricerche affrontate, tale da conferire una posizione visibile e riconosciuta nel panorama scientifico di riferimento.</i>	La maturità scientifica, nel suo complesso, è da considerarsi piena per il ruolo di professore universitario di seconda fascia della procedura valutativa di cui in epigrafe
<p><i>Dopo un'attenta analisi delle pubblicazioni presentate dal candidato la Commissione esprime in maniera unanime il seguente giudizio:</i></p> <p>ottimo</p>	

\*\*\* \*\*

<b>Scheda n. 2 – Franco Di Paolo</b>	
<b>Titoli e curriculum</b>	
<i>I) l'attività di coordinamento e di organizzazione a gruppi di ricerca e la partecipazione a essi;</i>	Il candidato è stato responsabile di 16 progetti di ricerca.
<i>II) l'attività didattica frontale in corsi di laurea, di laurea magistrale, di dottorato di ricerca e di master universitari, presso università italiane e straniere, in specie nei corsi di studi relativi a Ingegneria Elettronica (laurea di primo livello e magistrale, ivi incluse le relative attività sulle applicazioni verticali dell'Elettronica), nonché il coordinamento di iniziative in campo didattico svolte in ambito nazionale e internazionale;</i>	<p>Dal 2013 ad oggi il candidato è docente di 3 CFU nel corso di "Elettronica di Alta Frequenza 1" e di 3 CFU nel corso di "Circuiti Distribuiti per Alta Frequenza".</p> <p>È stato relatore o correlatore di 29 tesi di laurea triennale e magistrale in Ingegneria Elettronica; il candidato è stato tutor di 6 studenti di dottorato.</p>
<i>III) l'attività di terza missione e nel trasferimento tecnologico relativamente all'ambito del gruppo scientifico-disciplinare (già settore concorsuale) e settore scientifico disciplinare oggetto della procedura;</i>	<p>Nell'anno 2011, il candidato è stato co-inventore di un sistema elettronico per l'allineamento di polarizzazione in sistemi di trasmissione a microonde (brevetto US7969357-B2 registrato il 28 Giugno 2011).</p> <p>Il candidato ha una esperienza antecedente a quella accademica molto importante in industria, tra cui posizioni di Chief Engineer. Molti dei contratti del criterio I sono con industria.</p>
<i>IV) maturità scientifica raggiunta nel settore scientifico disciplinare oggetto della procedura.</i>	Maturità scientifica testimoniata dal numero e dalla qualità delle pubblicazioni riportate nel curriculum vitae e dal coordinamento di progetti di ricerca.

<b><u>Giudizio collegiale</u></b>	
<i>Dopo un'attenta analisi dei titoli e del curriculum la Commissione esprime in maniera unanime il seguente giudizio:</i> ottimo	
***    ***    ***	
<b>Pubblicazioni scientifiche</b>	
<i>Numero di pubblicazioni presentate dal candidato</i>	Il candidato ha presentato n. 12 pubblicazioni
<i>Lavori in collaborazione con i commissari – enucleabilità e distinguibilità del contributo</i>	Il candidato non presenta pubblicazioni in collaborazione con i commissari.
<i>Lavori in collaborazione con i terzi – enucleabilità e distinguibilità del contributo</i>	<p>Il candidato presenta 12 pubblicazioni in collaborazione con terzi. Di queste è ultimo autore in 5 lavori.</p> <p>La commissione, tenuto conto di quanto stabilito in merito nella seduta preliminare, dichiara che il contributo del candidato risulta enucleabile sulla base dei seguenti criteri: numero e ordine dei co-autori, congruenza con i filoni di ricerca del candidato.</p>
<i>Ambito delle pubblicazioni</i>	<p>La produzione scientifica del candidato può essere riassunta attraverso i seguenti temi:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- electron gun for a high-efficiency Ka-band klystron</li> <li>- Lens Type FinLine to Microstrip Transition</li> <li>- Vacuum Feedthroughs for the DTT ICRH Systems</li> <li>- Wave Structure for an X-band MILO</li> <li>- Simulation Tools for Frequency Divider Design</li> <li>- High Power Coaxial Vircators</li> <li>- Real-Time Beam Monitor for Charged Particle Medical Accelerators</li> <li>- circuits for linear microwave amplifiers</li> <li>- Waveguide-to-Microstrip Nonbinary Power Dividers</li> </ul>
<b>Giudizio collegiale</b>	
<i>1) originalità e innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico e rilevanza dei risultati della ricerca;</i>	I lavori presentati appaiono caratterizzati in generale da un livello molto buono sia di originalità che di innovatività, e da un rigore metodologico molto buono,

	evidenziando la capacità di proporre e valutare soluzioni innovative.
<i>II) congruenza dell'attività del candidato con le discipline comprese nel gruppo scientifico-disciplinare (già settore concorsuale) e nel settore scientifico disciplinare oggetto della procedura;</i>	Le pubblicazioni sono tutte pienamente pertinenti al settore concorsuale e al settore scientifico disciplinare oggetto della procedura.
<i>III) rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica</i>	I 12 lavori presentati sono nella maggior parte pubblicati su riviste scientifiche IEEE di elevato prestigio e di riferimento per la comunità del settore scientifico disciplinare oggetto della procedura. L'impatto dei lavori del candidato è buono all'interno della comunità scientifica di riferimento.
<i>IV) continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze del settore scientifico disciplinare oggetto della procedura</i>	La produzione scientifica, nel suo complesso, presenta una ottima continuità temporale.
<i>V) maturità scientifica, intesa come il riconoscimento di un positivo livello di originalità e qualità dei risultati raggiunti nelle ricerche affrontate, tale da conferire una posizione visibile e riconosciuta nel panorama scientifico di riferimento.</i>	La maturità scientifica, nel suo complesso, è da considerarsi piena per il ruolo di professore universitario di seconda fascia della procedura valutativa di cui in epigrafe
<i>Dopo un'attenta analisi delle pubblicazioni presentate dal candidato la Commissione esprime in maniera unanime il seguente giudizio:</i>  molto buono	

<b>Scheda n. 3 – Christian Falconi</b>	
<b>Titoli e curriculum</b>	
<i>I) l'attività di coordinamento e di organizzazione a gruppi di ricerca e la partecipazione a essi;</i>	Oltra a partecipare a numerosi progetti, il candidato è stato Responsabile Scientifico per 3 progetti nazionali (IIT, FIRB Futuro in Ricerca 2010, PRIN 2015) e 3 progetti internazionali (Italy-US, Fulbright, European Union) con un costo stimato dei progetti oltre 1.7 M€.
<i>II) l'attività didattica frontale in corsi di laurea, di laurea magistrale, di dottorato di ricerca e di master universitari, presso università italiane e straniere, in specie nei corsi di studi relativi a Ingegneria Elettronica (laurea di primo livello e magistrale, ivi incluse le relative attività</i>	Il candidato ha insegnato: - "Fondamenti di Elettronica", 5 CFU (dal 2002-03 al 2006-07), Laurea Triennale - "Elettronica Analogica a Bassa Tensione", 5 CFU (dal 2002-03 al 2007-08), Laurea Magistrale in Ingegneria Elettronica

<p>sulle applicazioni verticali dell'Elettronica), nonché il coordinamento di iniziative in campo didattico svolte in ambito nazionale e internazionale;</p>	<p>- "Micro-Nano-Sistemi e Circuiti di Interfaccia", 10 CFU (dal 2008-09 al 2010-11), Laurea Magistrale in Ingegneria Elettronica</p> <p>Dal 2011-2012, il candidato insegna</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- "Elettronica di interfaccia e circuiti integrati analogici", 6 CFU, Laurea Magistrale in Ingegneria Elettronica</li> <li>- "Micro-nano-sistemi e Tecnologie", 6 CFU, Laurea Magistrale in Ingegneria Elettronica.</li> </ul> <p>Dal 2022-2023, CF insegna (corso in inglese)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- "Electronic interfaces", 6 CFU, Laurea Magistrale in "Mechatronics Engineering"</li> </ul> <p>Ha registrato (8/4/2013, San Diego) la video-lezione su "Electronic Instrumentation" per il Wireless Health Program della Case School of Engineering San Diego Programs (Case Western Reserve University),</p> <p>ha tenuto diverse lezioni/seminari presso SKKU e BINN – Chinese Academy of Sciences sia per student che per ricercatori,</p> <p>ha tenuto 5 invited lectures o tutorials presso varie scuole nazionali o internazionali,</p> <p>CF è stato membro del Collegio docenti della Scuola di Dottorato in "<b>Ingegneria dei Microsistemi</b>" (2003 – 2009). CF è stato membro del Collegio docenti della Scuola di Dottorato in "<b>Ingegneria dei Sistemi Sensoriali e di Apprendimento</b>" (2005 – 2011).</p> <p>Dal 2012 è membro del Collegio docenti della Scuola di Dottorato in "<b>Ingegneria Elettronica</b>",</p> <p>Il candidato ha supervisionato circa 30 studenti, tra cui 6 dottorandi e 7 studenti post-doc.</p> <p>È stato Chair / Steering Committee / Co-organizer di almeno 10 Conferenze e scuole internazionali.</p>
<p>III) l'attività di terza missione e nel trasferimento tecnologico relativamente all'ambito del gruppo scientifico-disciplinare (già settore concorsuale) e settore scientifico disciplinare oggetto della procedura;</p>	<p>Ha svolto attività di ricerca presso Università/Centri di Ricerca esteri per un periodo totale di circa 2 anni,</p> <p>Dal 2013 CF è Honorary Adjunct Professor at the School of Advanced Material Science and Engineering della Sungkyunkwan University (SKKU, South Korea).</p>

	<p>Dal 2017 CF è Honorary Adjunct Professor at the Beijing Institute of Nanoenergy and Nanosystems – Chinese Academy of Sciences (BINN – CAS, Beijing, China).</p> <p>È stato host di 5 visiting scholars presso l'Università degli Studi di Roma Tor Vergata.</p>
<i>IV) maturità scientifica raggiunta nel settore scientifico disciplinare oggetto della procedura.</i>	Maturità scientifica testimoniata dal numero e dalla qualità delle pubblicazioni riportate nel curriculum vitae (incluse numerose invited talks) e dalla partecipazione e coordinamento di progetti di ricerca.
<b><u>Giudizio collegiale</u></b>	
<p><i>Dopo un'attenta analisi dei titoli e del curriculum la Commissione esprime in maniera unanime il seguente giudizio:</i></p> <p>eccellente</p>	
***    ***    ***	
<b>Pubblicazioni scientifiche</b>	
<i>Numero di pubblicazioni presentate dal candidato</i>	Il candidato ha presentato n. 12 pubblicazioni
<i>Lavori in collaborazione con i commissari – enucleabilità e distinguibilità del contributo</i>	Il candidato non presenta pubblicazioni in collaborazione con i commissari.
<i>Lavori in collaborazione con i terzi – enucleabilità e distinguibilità del contributo</i>	<p>Il candidato presenta 12 pubblicazioni in collaborazione con terzi di cui:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- corresponding author di 8 pubblicazioni</li> <li>- co-corresponding author di 4 pubblicazioni</li> <li>- ultimo autore di 9 pubblicazioni.</li> </ul> <p>La commissione, tenuto conto di quanto stabilito in merito nella seduta preliminare, dichiara che il contributo del candidato risulta enucleabile sulla base dei seguenti criteri: numero e ordine dei co-autori, congruenza con i filoni di ricerca del candidato.</p>
<i>Ambito delle pubblicazioni</i>	<p>La produzione scientifica del candidato può essere riassunta attraverso i seguenti temi:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- triboelectricity</li> <li>- pyroelectric nano-generators</li> <li>- tribotronic MoS2 touch memory</li> <li>- Piezoelectric nanotransducers</li> <li>- Nanomaterials and nanodevices</li> <li>- microheaters</li> </ul>
<b>Giudizio collegiale</b>	

<i>I) originalità e innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico e rilevanza dei risultati della ricerca;</i>	I lavori presentati appaiono caratterizzati in generale da un livello ottimo sia di originalità che di innovatività, e da un rigore metodologico ottimo, evidenziando la capacità di proporre e valutare soluzioni innovative.
<i>II) congruenza dell'attività del candidato con le discipline comprese nel gruppo scientifico-disciplinare (già settore concorsuale) e nel settore scientifico disciplinare oggetto della procedura;</i>	Le pubblicazioni sono tutte pienamente pertinenti al settore concorsuale e al settore scientifico disciplinare oggetto della procedura.
<i>III) rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica</i>	I 12 lavori presentati sono nella maggior parte pubblicati su riviste scientifiche di elevato prestigio e di riferimento per la comunità del settore scientifico disciplinare oggetto della procedura. L'impatto dei lavori del candidato è eccellente all'interno della comunità scientifica di riferimento.
<i>IV) continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze del settore scientifico disciplinare oggetto della procedura</i>	La produzione scientifica, nel suo complesso, presenta una ottima continuità temporale.
<i>V) maturità scientifica, intesa come il riconoscimento di un positivo livello di originalità e qualità dei risultati raggiunti nelle ricerche affrontate, tale da conferire una posizione visibile e riconosciuta nel panorama scientifico di riferimento.</i>	La maturità scientifica, nel suo complesso, è da considerarsi piena per il ruolo di professore universitario di seconda fascia della procedura valutativa di cui in epigrafe
<i>Dopo un'attenta analisi delle pubblicazioni presentate dal candidato la Commissione esprime in maniera unanime il seguente giudizio:</i>  <i>ottimo</i>	

Il presente allegato costituisce parte integrante e sostanziale del verbale cui si riferisce.

Data riunione: 12/09/2025

LA COMMISSIONE ESAMINATRICE

Prof. Giuseppe Ferri, *Presidente*

Prof. Antonio D'Alessandro, *componente*

Prof. Thomas Meredith Brown, *Segretario*

**Procedura valutativa ai sensi dell'art. 24, comma 6 della legge 30 dicembre 2010, n. 240 e ss.mm.ii. per la chiamata di tre professori universitari di ruolo di seconda fascia presso il Dipartimento di Ingegneria Elettronica dell'Università degli Studi di Roma Tor Vergata, per il gruppo scientifico-disciplinare 09/IINF-01 e settore scientifico disciplinare IINF-01/A - Decreto Ministeriale 29 ottobre 2024, n. 1673 “Piano Straordinario per la progressione di carriera dei ricercatori a tempo indeterminato in possesso di abilitazione scientifica nazionale” (Riferimento 2501)**

**Accertamento della idoneità didattica e delle competenze linguistiche**

<b>Scheda n. 1 – Walter Ciccognani</b>	
<b><u>Prova di idoneità didattica</u></b>	
<b>Argomento trattato:</b> Sintesi dei carichi a microonde	
<i>a) conoscenza dell'argomento;</i>	ottima
<i>b) capacità di inquadramento sistematico</i>	ottima
<i>c) ampiezza e qualità delle argomentazioni</i>	molto buona
<i>d) chiarezza, completezza ed efficacia nell'esposizione</i>	ottima
<b>Giudizio collegiale</b>	
La prova didattica del candidato è valutata positivamente e, pertanto, ritenuta superata con il seguente giudizio di idoneità: Ottimo	
***    ***    ***	
<b><u>Accertamento delle competenze linguistiche</u></b>	
<i>Valutazione della chiarezza ed efficacia nella comprensione e nell'esposizione della traduzione del testo proposto</i>	ottima
<b>Giudizio collegiale</b>	
L'accertamento delle competenze linguistiche del candidato ha avuto esito positivo per le seguenti motivazioni: Il candidato dimostra una ottima capacità di lettura e traduzione dalla lingua inglese	
***    ***    ***	

<b>Scheda n. 2 – Franco di Paolo</b>
<b><u>Prova di idoneità didattica</u></b>
<b>Argomento trattato:</b>

Magnetron	
a) conoscenza dell'argomento;	ottima
b) capacità di inquadramento sistematico	ottima
c) ampiezza e qualità delle argomentazioni	ottima
d) chiarezza, completezza ed efficacia nell'esposizione	Molto buona
<b>Giudizio collegiale</b>	
La prova didattica del candidato è valutata positivamente e, pertanto, ritenuta superata con il seguente giudizio di idoneità:	
Ottimo	
***    ***    ***	
<b><u>Accertamento delle competenze linguistiche</u></b>	
Valutazione della chiarezza ed efficacia nella comprensione e nell'esposizione della traduzione del testo proposto	ottima
<b>Giudizio collegiale</b>	
L'accertamento delle competenze linguistiche del candidato ha avuto esito positivo per le seguenti motivazioni:	
Il candidato dimostra una ottima capacità di lettura e traduzione dalla lingua inglese	
***    ***    ***	

<b>Scheda n. 3 – Christian Falconi</b>	
<b><u>Accertamento delle competenze linguistiche</u></b>	
Valutazione della chiarezza ed efficacia nella comprensione e nell'esposizione della traduzione del testo proposto	ottima
<b>Giudizio collegiale</b>	
L'accertamento delle competenze linguistiche del candidato ha avuto esito positivo per le seguenti motivazioni:	
Il candidato dimostra una ottima capacità di lettura e traduzione dalla lingua inglese	

Il presente allegato costituisce parte integrante e sostanziale del verbale cui si riferisce.

Data riunione: 12/09/2025

LA COMMISSIONE ESAMINATRICE

Prof. Giuseppe Ferri, *Presidente*

Prof. Antonio D'Alessandro, *componente*

Prof. Thomas Meredith Brown *Segretario*